



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-4513/2022-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ANTE GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 43522479943, Zagreb, Nade Klaića 2, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1878/13-137 od 14. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1878/13-137 od 14. rujna 2022. u točki I. izreke u odnosu na tog vjerovnika i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1878/13-137 od 14. rujna 2022. u točki I. izreke odbačene su kao nedopuštene prijave tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, a između ostalih i Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, u iznosu od 1.103.461,82 kn, te drugog višeg isplatnog reda, između ostalih i Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, u iznosu od 81.695.216,23 kn.

2. U obrazloženju pobijanog rješenja sud je utvrdio da je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren 9. veljače 2015., da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, dopunu prijave tražbine podnio 14. siječnja 2022., nakon što je istekao rok za prijavu tražbine, kao i da je stečajni upravitelj predložio odbaciti prijave tih tražbina.

3. Sud je utvrdio da iako su rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-2057/2015 od 27. svibnja 2015. privremeno odgođeni pravni učinci rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/13 od 9. veljače 2015. i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1774/15 od

18. ožujka 2015. do okončanja postupka pred Ustavnim sudom, time nije promijenjen dan nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

4. Sud je utvrdio da je zadnji dan roka za prijavu tražbina 23. ožujka 2015. i da je vjerovnik prijavio tražbine nakon isteka roka za prijavu tražbina pa da je osnovan prijedlog stečajnog upravitelja, stoga je odbacio prijave tražbine vjerovnika, sukladno odredbi čl. 88. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ).

5. Protiv rješenja u dijelu kojim se odbacuju kao nedopuštene prijave tražbina prvog i drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Republike Hrvatske žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5.1. U žalbi u bitnom navodi da pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nisu nastupile 9. veljače 2015, već donošenjem odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske 3. veljače 2021. i da je pravilno izvršio dopunu prijave u stečajnom postupku. Smatra da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da je nastupanje pravnih posljedice otvaranja stečajnog postupka bilo 2015. godine, budući da je Ustavni sud Republike Hrvatske odgodio učinke pravomoćnog rješenja o otvaranju stečajnog postupka, do okončanja postupka pred tim sudom, a odlukom poslovni broj U-III-3982/20 odlučio da danom donošenja te odluke prestaje važiti rješenje kojim je određena privremena odgoda, pa da se rješenje o otvaranju stečajnog postupka ne smatrati rješenje od 9. veljače 2015. Navodi da ukoliko bi se prihvatio stav prvostupanjskog suda utoliko bi se omogućilo manipuliranje stečajnog dužnika i oštećenje vjerovnika. Smatra da rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske ima učinak ex tunc, odnosno da djeluje retroaktivno s učinkom poništenja pravnih posljedica koje je takvo rješenje proizvelo, odnosno da je stečajni postupak otvoren u trenutku kad je odgodni učinak otpao, dakle kad je Ustavni sud Republike Hrvatske odlučio o odgodnom učinku i ustavnoj tužbi. Navodi da, kako je stečajni dužnik do donošenja odluke o odgodnom učinku dalje poslovao, stečajni upravitelj nije imao nikakve ovlasti, a direktor je poduzimao pravne radnje kao da stečaj nije otvoren. Smatra da su pobijanim rješenjem vjerovnici onemogućeni u ostvarivanju svojih tražbina i u pravu na pristup sudu. Navodi da su stečajni vjerovnici razumno mogli očekivati da će njihova prijava biti prihvaćena budući da u spornom razdoblju odgodnog učinka stečajni upravitelj nije izvršavao svoje ovlasti iz zakona, kao i da ograničenje prava stečajnih vjerovnika nije razmjerno legitimnom cilju kojem se teži u stečajnom postupku.

6. Odgovor na žalbu nije podnesen.

7. Žalba je osnovana.

8. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbi čl. 381. i 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje:

ZPP), u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje nije pravilno ni zakonito.

9. Iz isprava u spisu proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka podnesen 26. rujna 2013., a rješenjem od 9. veljače 2015. otvoren je stečajni postupak kojim je, između ostalog, određeno da vjerovnici mogu prijaviti tražbinu stečajnom upravitelju u roku od 30 dana od dana isteka osam dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnoga postupka u „Narodnim novinama“, oglas o otvaranju stečajnoga postupka objavljen je putem oglasne ploče istog dana (9. veljače 2015.).

10. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-1774/15 od 18. ožujka 2015., odbio žalbu zastupnika po zakonu stečajnoga dužnika do otvaranja stečajnoga postupka i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda te je odbacio kao nedopuštene žalbe Nevena Jurkovića, stečajnoga dužnika Ante gradnja d.o.o., Ive Jurković, Ivane Jurković te društava Ante Jurković d.o.o. i Ivana gradnja d.o.o.

11. Vrhovni sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj Revt-184/ 2015 odbacio reviziju Ante Jurkovića, zastupnika po zakonu stečajnoga dužnika do otvaranja stečajnoga postupka, izjavljenu protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1774/15 od 18. ožujka 2015.

12. Ustavni sud Republike Hrvatske donio je 27. svibnja 2015. rješenje poslovni broj U-III-2057/2015, kojim se, na temelju pokrenutog postupka u povodu ustavne tužbe Ante Jurkovića, podnesene protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1774/15 od 18. ožujka 2015. privremeno odgađaju pravni učinci rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/13 od 9. veljače 2015. ispravljenog rješenjem od 13. veljače 2015. Navedenim rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske određeno je da privremena odgoda pravnih učinaka ostaje na snazi do okončanja postupka pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske. Ustavni sud Republike Hrvatske donio je 3. veljače 2021. odluku pod poslovnim brojem U-III-3982/2020 kojom je odbijena navedena ustavna tužba i odlučio da danom donošenja te odluke prestaje važiti rješenje tog suda poslovni broj U-III-2057/2015 od 27. svibnja 2015.

13. Također, iz isprava u spisu proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava 14. siječnja 2022. podnio dopunu prijave tražbine u iznosu od 82.798.678,05 kn i to u prvom višem isplatnom redu u iznosu 1.103.461,82 kn po osnovi poreza i prireza na dohodak, doprinosa za MO II. stup, doprinosa za MO I. stup, doprinosa za ZO, doprinosa za zapošljavanje te u drugom višem isplatnom redu u iznosu 81.695.216,23 kn po osnovi poreza na dodanu vrijednost, poreza na tvrtku, članarinu HGK, dakle, za tražbine nastale nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnoga postupka, čiji učinci su privremeno odgođeni.

14. Pravni učinci otvaranja stečajnog postupka propisani su Glavom III. Stečajnog zakona. Pravne posljedice otvaranja stečajnoga postupka nastupaju početkom dana kojega je oglas o otvaranju stečajnoga postupka istaknut na oglasnoj ploči suda (čl. 88. st. 1. SZ-a). Otvaranjem stečajnoga postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnoga upravitelja (čl. 89. st. 1. SZ-a). Raspolaganja ranijih zastupnika dužnika pravne osobe, odnosno dužnika pojedinca nakon otvaranja stečajnoga postupka predmetima iz stečajne mase bez pravnog su učinka, osim onih raspolaganja za koja vrijede opća pravila o zaštiti povjerenja u javne knjige (čl. 91. SZ-a). Stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku. (čl. 96. SZ-a).

15. Budući da je Ustavni sud Republike Hrvatske rješenjem privremeno odgodio pravne učinke rješenja o otvaranju stečajnog postupka, pravni učinci nisu bili na snazi u vrijeme od donošenja rješenja Ustavnog suda Republike Hrvatske 27. svibnja 2015. do 3. veljače 2021.

16. U tom razdoblju privremene odgode pravnih učinaka rješenja o otvaranju stečajnog postupka stečajni dužnik je nastavio s poslovanjem te je nastavio stvarati nove obveze. Iz podataka u spisu je razvidno da je žaliteljeva tražbina nastala upravo u tom razdoblju, dakle nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka čiji su pravni učinci odgođeni i to radnjama ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Ante Jurkovića, a ne stečajnog upravitelja, zbog kojih je žalitelj i podnio dopunu prijave tražbina. Žalitelj navedene tražbine nije ni mogao prijaviti u roku za prijavu tražbina jer tražbine nisu ni nastale do otvaranja stečajnog postupka (9. rujna 2015.).

17. Međutim, žalitelj svoje tražbine ne može smatrati drugim obvezama stečajne mase niti se on u konkretnom slučaju može smatrati vjerovnikom stečajne mase, pa da bi sud iz tog razloga mogao odbaciti prijavu njegovih tražbina.

18. To stoga što je odredbom čl. 85. SZ-a propisano da su obveze stečajne mase troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase. Odredbom čl. 87. SZ-a propisano je da u ostale obveze stečajne mase spadaju obveze:

1. zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne spadaju u troškove stečajnoga postupka,

2. tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu,

3. iz dvostranoobveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži za stečajnu masu ili mora uslijediti nakon otvaranja stečajnoga postupka,

4. na temelju neosnovanoga obogaćenja mase,

5. tražbine radnika stečajnoga dužnika nastale nakon otvaranja stečajnoga postupka.

19. Tražbine koje je žalitelj prijavio dopunom prijave u stečajnom postupku ne smatraju se ostalim obvezama stečajne mase jer nisu zasnovane radnjama stečajnog upravitelja, već ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika.

20. Slijedom navedenog, osnovano žalitelj u žalbi ističe da je u konkretnom slučaju stečajni vjerovnik i da ima pravo prijaviti svoje tražbine, koje su nastale u razdoblju privremene odgode pravnih učinaka rješenja o otvaranju stečajnog postupka, u ovom stečajnom postupku.

21. Zbog navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo je ukinuti rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

22. U ponovnom postupku sud će pozvati vjerovnike sukladno odredbi čl. 64. SZ-a da prijave svoje tražbine nastale u razdoblju privremene odgode pravnih učinaka rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

Zagreb, 23. studenog 2022.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb315-adc9a**

Kontrolni broj: **0165a-35ea4-d0dc0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.